IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 140)
z dnia 13 kwietnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 140)

13 kwietnia 2023 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie odpowiedzi ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 280 w sprawie potrąceń na zaspokojenie świadczeń alimentacyjnych z wynagrodzenia za pracę osób skazanych;

– rozpatrzenie odpowiedzi ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 293 w sprawie zasad uznawania testamentu ustnego oraz w zakresie uprawnień notariuszy do składania elektronicznych wniosków wieczystoksięgowych i przeszukiwania elektronicznej księgi wieczystej;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego;

– rozpatrzenie petycji w sprawie wynagrodzenia zasadniczego pracowników sądów powszechnych i prokuratur, zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, wymiaru urlopu wypoczynkowego, emerytur stażowych, zawodu kuratora sądowego oraz prawa do strajku (BKSP-144-IX-657/22);

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie dotyczącym uprawnień osób pełniących funkcję sołtysa (BKSP-144-IX-667/22 i BKSP-144-IX-668/22);

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie dotyczącym osób uprawnionych do rekompensaty z tytułu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (BKSP-144-IX-669/22);

– rozpatrzenie projektów opinii:

– w sprawie zmiany art. 5 ust. 6 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej;
– w sprawie okresów zatrudnienia w urzędach górniczych związanego z wykonywaniem czynności inspekcyjno-technicznych w kopalniach.

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Gembicka** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **ppłk Mariusz Anchim** starszy specjalista w Biurze Budżetu Centralnego Zarządu Służby Więziennej, **ppor. Artur Bartkowiak** specjalista w Biurze Penitencjarnym Centralnego Zarządu Służby Więziennej, **Artur Buzakowski** naczelnik wydziału Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury, **Magdalena Garstka-Gliwa** sędzia wizytator w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości **Danuta Winiszewska** naczelnik Wydziału Nadzoru nad Notariatem Departamentu Prawa Gospodarczego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji oraz **Tomasz Kuszłejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał**, **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej oraz **Katarzyna Abramowicz**, **Maria Iwaszkiewicz**, **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Projekt porządku posiedzenia został paniom i panom posłom dostarczony. Stwierdzam, iż jest kworum wymagane regulaminem Sejmu do prawidłowego prowadzenia obrad i podejmowania decyzji.

Czy do projektu porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż porządek został przyjęty. Przystępujemy zatem do jego realizacji.

W punkcie pierwszym proszę przedstawiciela ministra sprawiedliwości o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 280 w sprawie potrąceń na zaspokojenie świadczeń alimentacyjnych z wynagrodzenia za pracę osób skazanych. Kto z państwa? Pani, proszę bardzo. Proszę włączyć mikrofon.

Sędzia wizytator w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości Magdalena Garstka-Gliwa:

Dzień dobry państwu, szanowna Komisjo, Magdalena Garstka-Gliwa sędzia Departament Orzeczeń i Probacji Ministerstwo Sprawiedliwości. Przedstawię stanowisko ministra sprawiedliwości w zakresie petycji w sprawie potrąceń na zaspokojenie świadczeń alimentacyjnych z wynagrodzenia za pracę osób skazanych. Ewentualnie zasady szczegółowe dokonywania tych potrąceń czy też dane statystyczne zostaną przedstawione przez przedstawicieli Centralnego Zarządu Służby Więziennej.

Petycja skierowana do ministra. Przedmiotem petycji było żądanie zmiany art. 125 ustawy Kodeks karny wykonawczy w ten sposób, żeby z wynagrodzenia za pracę, którą otrzymują osoby skazane wykonujące odpłatną pracę, dokonywać potrąceń w innej kolejności w ten sposób, żeby najpierw były dokonywane te potrącenia na świadczenia alimentacyjne.

W ocenie ministra obecny stan prawny nie narusza, tak jak to wskazano w petycji, zasady sprawiedliwości społecznej i nie wymaga procedowania zmian w tym zakresie, czyli nie wymaga zmiany w chwili obecnej art. 125 Kodeksu karnego wykonawczego przede wszystkim z tego względu, że możliwość dokonywania potrąceń z wynagrodzenia za pracę osób skazanych realizuje się dopiero wtedy, gdy osoby te są zatrudnione odpłatnie, odbywając karę pozbawienia wolności. Możliwość zatrudnienia odpłatnie jest wtedy, kiedy mamy odpowiednie warunki do stworzenia tego zatrudnienia.

Dlatego też w pierwszej kolejności, zgodnie z obowiązującymi przepisami, czyli art. 125 Kodeksu karnego wykonawczego najważniejszą kluczową rolę odgrywa dokonywanie potrąceń na Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych, a także na rozwój Przywięziennych Zakładów Pracy. Przede wszystkim trzeba pamiętać, że fundusze te są tworzone z potrąceń z tytułu wykonywanej pracy przez osoby pozbawione wolności. Fundusze te

stanowią główne źródło budowy nowych obiektów produkcyjnych, które są zlokalizowane na terenie jednostek i w okolicy tych jednostek, a to z kolei pozwala na tworzenie nowych miejsc pracy, zwłaszcza w programie „Praca dla więźniów". Od 2015 r. ilość tych miejsc odpłatnej możliwości wykonywania świadczenia pracy przez osoby osadzone bardzo wzrosła. Dlatego w pierwszej kolejności, zgodnie z przepisami potrącenia, są dokonywane na te dwa fundusze, które wskazałam.

Potrącenia na fundusz alimentacyjny są oczywiście możliwe i one są dokonywane, natomiast w dalszej kolejności. W ocenie ministra jest to zgodne zarówno w aspekcie resocjalizacyjnym, jak i społecznym z ideą i celami kary pozbawienia wolności, która jest odbywana przez osoby osadzone. Dlatego w chwili obecnej w ministerstwie nie toczą się prace legislacyjne mające na celu zmianę tego przepisu, tak jak wnioskowali o to autorzy petycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, pani sędzi. Petycję referowała pani poseł Anita Kucharska-Dziedzic. Bardzo proszę o pani stanowisko.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

No cóż, szkoda, że się nie toczą żadne prace, bo to rzeczywiście sytuacja w której osadzeni nadal nie płacą alimentów czy płacą je w ograniczonym zakresie, a ściąganie na poczet funduszu alimentacyjnego czy ich własnego zadłużenia jest któreś tam w kolejce. Sformułowanie, że to jest zgodne z poczuciem sprawiedliwości społecznej, to każdy ma inne poczucie sprawiedliwości społecznej.

Jednak w tej chwili nic z tym nie zrobimy. Czyli właściwie przyjmujemy tę opinię i liczymy na lepsze czasy. Ewentualnie zakładamy, że środowiska związane z kwestiami alimentacyjnymi – myślę tutaj o środowiskach przede wszystkim organizacji pozarządowych, które się tym zajmują – być może przygotują własny projekt zmian ustawowych czy może nawet propozycje rozporządzeń w tym zakresie i wystąpią z takimi propozycjami już bardziej pełniejszymi, skoro ministerstwo nad tym prac nie prowadzi. Dwa lata temu zapowiedział pan minister Ziobro prace nad tzw. alimentami natychmiastowymi, też się nic nie dzieje, jak się domyślam.

Dziękuję. Nic z tym dalej nie zrobimy. Dziękujemy za tę opinię.

Sędzia wizytator w departamencie MS Magdalena Garstka-Gliwa:

Jeśli można?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Proszę bardzo.

Sędzia wizytator w departamencie MS Magdalena Garstka-Gliwa:

Chciałabym jeszcze podkreślić, że od stycznia 2022 r. do 31 sierpnia 2022 r. łączna kwota z potrąceń z wynagrodzenia osób skazanych odbywających karę pozbawienia wolności wynosiła ponad 12 mln zł. To nie jest tak, że te potrącenia nie są dokonywane. One są dokonywane w dalszej kolejności, ale z tego wynagrodzenia, które pozostaje oczywiście te potrącenia na rzecz świadczeń alimentacyjnych są dokonywane.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

W tej petycji chodziło o kolejność, żeby po prostu to były pierwszoplanowe potrącenia i jak widzę, to się nie spotka w najbliższym czasie z życzliwością ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości. Dziękuję. Przepraszam, że się tak wbiłam.

Sędzia wizytator w departamencie MS Magdalena Garstka-Gliwa:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Myślę, że to jest cały czas przedmiot dyskusji, ten system alimentów ściągania, zwłaszcza tych zastępczych alimentów, to jest cały czas sprawa otwarta. Oczywiście może być w różny sposób w przyszłości kształtowana, ale teraz choćby zważywszy na etap kadencji i już jej bliski koniec, to bez wątpienia trudno podejmować prace nad tak nowym rozwiązaniem.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Jest zatem propozycja, by przyjąć odpowiedź ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 280 w sprawie potrąceń na zaspokojenie świadczeń alimentacyjnych z wynagrodzenia za pracę osób skazanych. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź. Dziękuję.

W kolejnym punkcie ponownie proszę przedstawiciela ministra sprawiedliwości o przedstawienie odpowiedzi, tym razem na dezyderat nr 293 w sprawie zasad uznawania testamentu ustnego oraz w zakresie uprawnień notariuszy do składania elektronicznych wniosków wieczystoksięgowych i przeszukiwania elektronicznej księgi wieczystej. Kto z państwa? Pani, proszę.

Naczelnik Wydziału Nadzoru nad Notariatem Departamentu Prawa Gospodarczego Ministerstwa Sprawiedliwości Danuta Winiszewska:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, państwo tutaj zebrani, Danuta Winiszewska, Departament Prawa Gospodarczego, jestem sędzią i naczelnikiem.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Prosiłbym panią bliżej mikrofonu, żebyśmy panią lepiej słyszeli. Przepraszam.

Naczelnik wydziału departamentu MS Danuta Winiszewska:

Dobrze. Jeszcze raz się przedstawię. Danuta Winiszewska, Departament Prawa Gospodarczego. Jestem naczelnikiem i sędzią.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o kwestie związane z odpowiedzią na dezyderat. Odpowiedź została przedstawiona na piśmie, ona była bardzo szczegółowa. Natomiast by syntetycznie ująć kwestie, które były poruszone w dezyderacie, to przede wszystkim trzeba na wstępie zastrzec, że jeżeli chodzi o kwestie związane z testamentem ustnym, on jest uregulowany w tym momencie w art. 952 Kodeksu cywilnego i uchylenia tego właśnie przepisu domagał się autor petycji. Aktualnie w Ministerstwie Sprawiedliwości są prowadzone prace związane ze zmianami dotyczącymi generalnie postępowania spadkowego i przepisów materialnych, w tym związanych z testamentami. W dezyderacie, który został wystosowany do Ministerstwa Sprawiedliwości wskazano w pierwszej kolejności na projekt, który wcześniej był procedowany pod nr UD 222, to jest numer z wykazu prac rządowych, prac legislacyjnych. W tym momencie ten właśnie projekt jest już w Sejmie ma nr druku 2997. Aczkolwiek ten właśnie projekt literalnie wskazany w dezyderacie nie dotyczy kwestii, o których mówimy. Natomiast dotyczy ich inny projekt, to jest projekt, który ma w tej chwili nr UD 448 i on właśnie przewiduje zmiany dość daleko idące związane właśnie testamentem ustnym.

Testament ustny jest specyficznym testamentem szczególnym, można powiedzieć, że jednym z najczęściej stosowanych czy wybieranych przez testatorów, jeżeli odsuniemy sobie na bok testamenty zwykłe. Równocześnie wiadomo, że jeżeli chodzi o kwestie związane właśnie z testamentami ustnymi dochodzi do pewnych nadużyć. Wyeliminowanie tych nadużyć, tych problemów, które również zostały zasygnalizowane w petycji, dostrzegło również Ministerstwo Sprawiedliwości i stąd też zaplanowane zmiany.

Nie wchodząc już też być może bardzo głęboko w szczegóły mogę powiedzieć, że zmienią się przesłanki, które mogą warunkować po prostu sporządzenie testamentu ustnego. Będzie to połączenie dotychczasowych przesłanek, które już istnieją w tej chwili, i równocześnie dodanie do nich tego, że te okoliczności, o których jest mowa w projektowanych przepisach, muszą wystąpić nagle, czyli zostanie to dosyć mocno zawężone. W każdym razie zostanie też wyłączona tzw. subiektywizacja obawy rychłej śmierci. Może to być kwestia rzeczywiście subiektywna. Natomiast chodzi o to, żeby te przesłanki zobiektywizować i żeby ewentualne nadużycia w przyszłości mogły być wyeliminowane.

W tym kontekście, także już mając na względzie to, że są zmienione przesłanki, zostaną też zmienione terminy, które będą dotyczyły, oczywiście mówię to hipotetycznie, bo nie wiemy, jak się zakończy proces legislacyjny, ale planuje się takie zmiany i te zmiany będą dotyczyć również terminów. W związku z tym zostanie to wszystko generalnie skrócone.

Jeżeli chodzi o potwierdzenie skuteczności przez sąd testamentu ustnego. Jak być może część państwa wie, do tego by potwierdzić skuteczność testamentu konieczne jest

przesłuchanie świadków testamentu ustnego przez sąd. Tutaj również termin też zostanie skrócony. Czyli generalnie można podsumować, że te zmiany, które mają prowadzić do uregulowania ostatecznego testamentu ustnego, będą na tyle korzystne, że usuną ewentualne niedogodności, które zostały dostrzeżone w tej chwili w praktyce. To tak skrótowo, jeżeli chodzi o różnice związane z projektowanymi zmianami.

Natomiast odnosząc się do pytania, które znajdowało się w petycji, ono właściwie nawiązywało do uchylenia przepisu art. 952 Kodeksu cywilnego. W opinii Ministerstwa Sprawiedliwości aż tak daleko idąca zmiana nie jest konieczna. Ponieważ ten właśnie przepis i możliwość testowania przez testatorów w taki właśnie sposób wydaje się jednak dość popularny i zawieranie takiej możliwości generalnie byłoby jednak zbyt daleko idące. Stąd też te daleko idące zmiany, ale w dalszym ciągu po modyfikacji utrzymanie istnienia art. 952 Kodeksu cywilnego.

Kolejne kwestie poruszone w dezyderacie dotyczyły kwestii uregulowania procedury składania przez notariuszy elektronicznych wniosków wieczystoksięgowych, które miałyby dotyczyć sytuacji związanych z aktami poświadczenia dziedziczenia, co do których notariusze są uprawnieni do ich sporządzenia. W tej chwili, jeżeli chodzi o regulacje, które mamy w tym momencie, nie ma takiej możliwości. Jednak chciałabym zwrócić uwagę na treść art. 36 ustawy o księgach wieczystych i hipotece. Przepis ten już w tym momencie nakłada z jednej strony na notariusza obowiązek zawiadomienia sądu, który prowadzi księgi wieczyste, o tym, że doszło do zmiany właściciela. Następnie sąd wpisuje wzmiankę w księdze wieczystej i taka wzmianka, taka informacja o wzmiance jest doręczana nowemu właścicielowi, który ma obowiązek w ciągu miesiąca dokonania wpisu swojej własności czy też udziału we własności do księgi wieczystej. Zagrożenie niewykonania tego obowiązku jest związane z grzywną, w związku z czym wydaje się również, że te regulacje, które mamy w tej chwili, są wystarczające do tego, żeby podmioty zobowiązane do dokonania stosownych czynności, czyli ujawnienia swojego prawa w księdze wieczystej wykonały ten obowiązek.

W dezyderacie również pojawiła się kwestia przeszukiwania przez notariuszy elektronicznych ksiąg wieczystych. W tej chwili notariusze są uprawnieni do takiego przeszukiwania. Przy czym kwestie te regulują zarówno przepisy prawa, mówimy tutaj też o przepisach materialnych, jak i kwestii orzecznictwa. Zostało to uregulowane w ten sposób, że aktualnie jeżeli chodzi o możliwość przeszukiwania ksiąg wieczystych, które są dostępne w formie elektronicznej, notariusz w nieograniczony sposób może takie wyszukiwanie wdrożyć. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie powiązania tej czynności z czynnościami, które są dokonywane w kancelarii, to musi dokonać tej czynności w związku, a nie przy okazji czynności, która jest dokonywana. Czyli nie wygląda to w ten sposób, że strona czynności bez związku z daną czynnością, która jest w kancelarii wykonywana, żąda takiego przeszukania – na marginesie można dodać, że to też jest związane z opłatą – ale musi to mieć związek z czynnością. W takiej sytuacji notariusz w sposób nieograniczony może przeszukiwać księgi wieczyste i tutaj żadnego problemu w tym momencie nie ma. Tak że wydaje się, że te regulacje i również kwestie wynikające z orzecznictwa, które mamy w tej chwili, w dostateczny sposób regulują takie możliwości.

Kwestia wymieniona jako ostatnia, ale nie najmniej ważna, a mianowicie kwestia tego rodzaju, że pojawiło się zapytanie, czy planowane są w Ministerstwie Sprawiedliwości zmiany prawne w zakresie maksymalnych terminów dla postępowań, w których spadkobiercy odrzucają spadek i „w tym czasie niszczeje majątek będący ich przedmiotem". Nic mi nie jest wiadomo na temat tego, by takie zmiany były procedowane.

Proszę państwa, musimy sobie zdawać sprawę z tego, że każda sprawa, jaka w sądzie jest rozpoznawana, jest sprawą inną i to pod względem podmiotowym, jak i przedmiotowym. Sprawa może być nieskomplikowana, ale równocześnie udział podmiotów, które w takiej sprawie się pojawiają, może być na tyle problematyczne, np. kwestie związane z doręczeniami, kwestie związane ze śmiercią jednej ze stron i następstwem prawnym, że zakończenie sprawy w terminie, który być może dobrze by był znany na początku, wydają się jednak niemożliwe. Odpowiedź na to pytanie, jeżeli chodzi o kwestie ewentualnych, planowanych rozwiązań w tym zakresie mogę przedstawić tylko w ten sposób,

że Ministerstwo Sprawiedliwości nie planuje takich zmian w tej chwili. Tak że w tej chwili to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękujemy pani. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o kwestie samego sporządzenia testamentu ustnego, to powstaje tu w dalszym ciągu pewien problem. Rozumiem, że te terminy zostaną skrócone, bo w tej chwili to jest tak, że świadkowie mogą nawet nie pamiętać, że coś takiego się działo i to powinno być skrócone. Powinno to być zrobione w zasadzie natychmiast, czyli mówiąc krótko, w terminie siedmiu dni, tak się przyjmuje, jeżeli coś niezwłocznie należy zrobić. Powinny to być chyba tego typu terminy.

Natomiast chyba intencją składającego petycję w kwestii tego przeszukiwania było zapobieżenie takim sytuacjom, jaką miałem niedawno w biurze, że z racji sprawy o zasiedzenie ktoś się dowiedział, że jest właścicielem jakiejś nieruchomości i w trakcie sprawy, nawet już po sprawie zasiedzeniowej, a jeszcze zanim dokumenty znalazły się w księgach wieczystych tę nieruchomość sprzedał, nie darował a sprzedał córce. Z tego widać, że miał stosowną wiedzę prawniczą. Czyli tu chodziło chyba o zapobieżenie takim sytuacjom i prosiłbym o zwrócenie uwagi w projektowanych zmianach, aby zabezpieczyć przed tego typu oszustwami wprost. W zasadzie to tyle z mojej strony do tych wszystkich kwestii, których dotyczyła petycja.

Pani sędzia się odniosła w sensie projektowanych zmian. One nie wszystkie są zgodne z żądaniem, ale te sprawy są poruszane i będą procedowane. W związku z tym myślę, że tworzenie z naszej strony projektu komisyjnego w tym momencie mija się z jakimkolwiek celem. Panie przewodniczący, w związku z tym proponuję uznać, że to żądanie jest w trakcie spełniania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Rozumiem, i przyjąć odpowiedź.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Tak, i przyjąć odpowiedź.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Rekomenduje pan przyjęcie odpowiedzi.

Naczelnik wydziału departamentu MS Danuta Winiszewska:

Jeżeli mogę jeszcze?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału departamentu MS Danuta Winiszewska:

Tylko ad vocem. Dziękuję bardzo za tę opinię, bo ona też się wpisuje w to, co w tej chwili proceduje Departament Legislacyjny Prawa Cywilnego, bo to on się zajmuje właśnie zmianami. Jeżeli jesteśmy przy temacie terminów, w tej chwili mamy możliwość stwierdzenia treści testamentu ustnego w ciągu jednego roku i to będzie skrócone do jednego miesiąca. Proszę sobie wyobrazić, że z 12 miesięcy 11 odejmujemy. Uważam, że to jest, jakkolwiek trywialnie to zabrzmi, dobra zmiana, w tym kontekście, że rzeczywiście można nie pamiętać i świadkowie z jednej strony, powiedzmy, że pamięć ludzka jest zawodna, a z drugiej strony np. świadkowie też umierają i tutaj też pojawiają się dodatkowe problemy. Wydaje się, że ten jeden miesiąc, to rzeczywiście będzie taki rozsądny czas na to, żeby spisać treść testamentu i żeby później dać asumpt do tego, żeby on mógł zostać potwierdzony. Jest to jedna rzecz, jeżeli chodzi o terminy.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestie związane z ważnością testamentu szczególnego, bo testament ustny jest testamentem szczególnym i on ma też określoną ważność. Do tej pory testamenty ustne były ważne sześć miesięcy, a w tym momencie one będą

ważne trzy miesiące. Mam nadzieję, że to też w jakiś sposób zdopinguje wszystkie osoby, które brały udział w sporządzaniu testamentu ustnego czy samego spadkodawcy, który, powiedzmy, jeszcze żyje, czy też w sytuacji kiedy już taka osoba zeszła z tego świata. W każdym razie mamy taką sytuację, że również tutaj jest skrócenie i to o połowę, więc wydaje się, że to odpowiada właśnie tym postulatom, o których pan poseł mówił. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jest jeden problem, testamentów może być kilka i wszyscy spadkobiercy nie muszą wiedzieć o istnieniu tych testamentów. Powstaje tutaj problem – spotkałem się z takimi sytuacjami – że spadkodawca, składając zapewnienie spadkowe podczas postępowania o stwierdzenie nabycia spadku, okazało się później, że złożył nieprawdziwe zapewnienie, że testamentu nie było. W tym zakresie też należałoby się zastanowić nad jakąś formą poinformowania o istnieniu testamentów przez osoby, bo bardzo często testament mają osoby spoza grona spadkobierców. Niekoniecznie są to osoby, które są w gronie spadkobierców i tutaj powstaje problem. Spotkałem się z takimi sytuacjami, że osoby były skazywane za złożenie nieprawdziwego oświadczenia czy zapewnienia spadkowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Czy wobec rekomendacji, by przyjąć odpowiedź ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 293 są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź.

W kolejnym punkcie mamy projekt ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych – projekt naszej Komisji. Bardzo proszę pana Krzysztofa Patera o przedstawienie projektu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Dzień dobry państwu. Istotą projektu jest wprowadzenie waloryzacji zasiłku pogrzebowego od 1 stycznia 2024 r. według zasad obowiązujących dla waloryzacji emerytur i rent. Zasiłek pogrzebowy aktualnie wynosi 4 tys. zł. Kwota została ustalona w listopadzie 2010 r., ma zastosowanie od 1 marca 2011 r. i od tego czasu zasiłek nie podlegał żadnym zmianom czy też waloryzacji. Stąd projekt przewiduje wprowadzenie waloryzacji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o stanowisko. Pani, tak.

Legislator z Biura Legislacyjnego Maria Iwaszkiewicz:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wydaje mi się, że lepszym sposobem zapisania tego przepisu byłoby to co jest zaproponowane na marginesie. Nie wiem, czy macie państwo rozdane materiały. Może tylko powiem krótko, o co mi chodzi.

Państwo proponujecie, żeby ten zasiłek był waloryzowany na zasadach i w terminach, o których mowa w art. 88 i 89. Nie da się tego przepisu, zwłaszcza 88 zastosować wprost. Dlatego, że w art. 88 ust. 2 jest mowa, że „waloryzacja polega na pomnożeniu kwoty świadczenia i podstawy jego wymiaru przez wskaźnik waloryzacji”. Mamy tu kwotę stałą 4 tys. zł, nie ma podstawy wymiaru, jeżeli się dobrze orientuję, więc może lepiej byłoby to zapisać w ten sposób, że „zasiłek pogrzebowy podlega waloryzacji i do waloryzacji zasiłku pogrzebowego stosuje się odpowiednio przepisy art. 88 i 89”. Wyjdzie to na to samo, jest to troszeczkę inaczej zapisane. Nie wiem czy państwo się z tym…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dokładnie tak mamy w projekcie, bo to zdaje się po wcześniejszych uzgodnieniach tak skorygowano ten projekt. Dokładnie tak jest w tym projekcie, jak pani w tej chwili przedstawiła.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Czyli wygląda na to, że sobie wydrukowałam nie to co trzeba.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Wcześniejszą wersję, która była właśnie z uwagą państwa, i dlatego zostało skorygowane do tej postaci, o której pani mówi teraz. Dokładnie tak mamy.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Przepraszam, biję się w pierś, ale miałam okazję zabrać głos.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

„Zasiłek pogrzebowy podlega waloryzacji. Do waloryzacji zasiłku pogrzebowego stosuje się odpowiednio przepisy art. 88 i art. 89".

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Okej, dobrze. Bardzo dziękuję w takim razie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czyli więcej uwag państwo nie macie?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Szanowni państwo, petycję referowała pani poseł Anna Wasilewska i wtedy podjęliśmy decyzję o przygotowaniu projektu komisyjnego. Czy ktoś z państwa do tego projektu ma uwagi? Czy jest akceptacja dla przyjęcia projektu? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła projekt.

Szanowni państwo, w związku z tym, że pani poseł Anna Wasilewska niestety odeszła, zmarła i dlatego proponuję, że podejmę się reprezentowania Komisji w dalszych pracach nad tym projektem. Czy wobec tej propozycji są uwagi? Nie słyszę? Zatem dziękuję za powierzenie mi reprezentowania Komisji w dalszych pracach nad tym projektem.

Szanowni państwo, w kolejnym punkcie mamy kolejny projekt ustawy, który jest projektem naszej Komisji. Jest to projekt ustawy w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego.

Bardzo proszę pana Krzysztofa Patera o przedstawienie projektu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Na wstępie jedna uwaga techniczna, jakoś przy szlifowaniu ostatecznej wersji wypadły po prostu cztery wyrazy z uzasadnienia i chciałbym od razu to powiedzieć. Czyli w pkt 2 uzasadnienia, na drugiej stronie mamy akapit zaczynający się „W gronie osób korzystających". Na końcu mamy wyrazy „transportu" zbitego akapitu „transportu zbiorowego". Powinniśmy dopisać jeszcze „wynosi kilkanaście milionów osób". Czyli po wyrazach „transportu zbiorowego" jeszcze „wynosi kilkanaście milionów osób".

Teraz przedstawię rozwiązanie. Generalnie istotą rozwiązania jest przyznanie osobom, którym przysługuje tytuł zasłużonego dawcy przeszczepów, ulg przy zakupie niektórych biletów na przejazdy środkami publicznego transportu zbiorowego w wysokości 51%. Obrazowo mówiąc, są to dokładnie takie same ulgi, z jakich w tej chwili korzystają studenci i doktoranci. Skala zjawiska jest minimalna, bo według szacunków można by powiedzieć, że na każde 588 studiujących osób doszłaby jedna osoba z tytułem zasłużonego dawcy przeszczepów. W związku z tym koszty szacowane są na tyle marginalne, że one mieszczą się daleko poniżej błędu statystycznego. Chyba taka jest istota.

Generalnie przypomnę, że Komisja z dużą rezerwą odnosiła się do wszystkich pomysłów modyfikacji systemu ulg przejazdowych. Aczkolwiek „z rezerwą" nie oznacza odrzucania z góry wszystkich propozycji i to jest właśnie ta propozycja także w kontekście ulg, które posiadają honorowi dawcy krwi w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Chciała pani coś dodać?

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ten projekt ustawy jest po prostu próbą wyjścia naprzeciw czy też pomocą w propagowaniu tego, aby przeszczepy były bardziej, nie mogę powiedzieć popularne, bo to na pewno nie jest dobre słowo. Jednak chodzi o to, żeby bardziej docenić tych wszystkich, którzy decydują się na taką sytuację. Tak jak już powiedział nasz stały doradca pan Krzysztof Pater, jeśli np. tego typu ulgi czy udogodnienia mają honorowi dawcy krwi i oczywiście wiele innych grup społecznych, to jest zupełnie logiczne, że i dawcy przeszczepów powinni tego typu udogodnienia mieć. Wiem, że to jest tylko kropla w morzu tego, co jest potrzebne, ale myślę, że jest takim bardzo logicznym i honorowym sposobem zachowania się wobec osób, które oddają część siebie innym.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o państwa stanowisko.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nasze uwagi zgłoszone w trybie roboczym zostały uzgodnione przez pana ministra eksperta i później w rozmowie telefonicznej również uzgodniliśmy ostateczny kształt projektu jak i uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czyli ten kształt w tej chwili jest z państwem uzgodniony?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy są uwagi co do zamiaru przyjęcia projektu ustawy w sprawie zmiany ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła projekt.

Proponuję, by sprawozdawcą, reprezentantem Komisji w dalszych pracach była referująca petycję pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Czy do tej propozycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja tak zdecydowała. Dziękuję.

W kolejnym punkcie mamy projekt komisyjny ustawy, tym razem jest to projekt ustawy w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe.

Bardzo proszę pana Krzysztofa Patera o przedstawienie istoty projektu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Celem projektu jest umożliwienie członkom organu stanowiącego danej jednostki samorządu terytorialnego, czyli de facto radnym, uczestnictwo w Komisji konkursowej dokonującej wyboru dyrektora szkoły lub placówki, gdy ta szkoła lub placówka jest przez tę jednostkę samorządu terytorialnego prowadzona. Aktualnie panuje zgodność, że interpretacja przepisów nie pozwala na to, a więc mogą być w Komisji urzędnicy, ale nie mogą być już radni.

Propozycja została pozytywnie zaopiniowana w odpowiedzi na dezyderat przez ministra edukacji i nauki. Ponadto ta propozycja była już zawarta w rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1812).

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tak jak to zostało powiedziane, takim zasadniczym skutkiem projektowanej ustawy będzie zapewnienie, że w komisji konkursowej dokonującej wyboru dyrektora szkoły lub placówki będą mogły zasiadać osoby cieszące się społecznym mandatem pochodzącym z wyboru dokonanego przez mieszkańców, czyli radni. Petycja była szeroko omawiana. Również odpowiedź z Ministerstwa Edukacji i Nauki jest pozytywna. Zmiany były wcze-

śniej ujęte w ustawie Prawo oświatowe, tak więc nie budzą tutaj wątpliwości. Rekomenduję przyjęcie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę o państwa stanowisko.

Legislator z Biura Legislacyjnego Katarzyna Abramowicz:

Dzień dobry, szanowni państwo, nasze drobne uwagi zostały uwzględnione. Faktycznie ta zmiana była również powtórzona w ustawie z druku 2710, do której mamy również wniosek prezydenta o ponowne rozpatrzenie, więc też w tym zakresie na razie nic się nie dzieje. Tak że więcej uwag na tym etapie nie mamy.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czyli sprawa jest aktualna mimo uwzględnienia?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To znaczy ta zmiana zaproponowana była w identycznym brzmieniu, natomiast na razie Sejm nie rozpatrzył tego wniosku pana prezydenta. W związku z tym, jeżeli będzie jakiś bieg, to będziemy później sygnalizować. Merytorycznie nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Oczywiście, ale na tym etapie ta inicjatywa nadal jest aktualna, uzasadniona.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy są uwagi do zamiaru przyjęcia projektu ustawy? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo oświatowe.

Proponuję, by Komisję w dalszych pracach reprezentował referujący ten projekt pan poseł Robert Warwas. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja tak zdecydowała. Dziękuję.

W kolejnym punkcie jeszcze jeden projekt ustawy, tym razem projekt ustawy w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego.

Proszę pana Krzysztofa Patera o przedstawienie projektu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Aktualnie osoby niezdolne do samodzielnej egzystencji mogą zakupić bilety uprawniające do przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego kolejowego, w pociągach osobowych oraz autobusowego, w komunikacji zwykłej z ulgą 49%. Natomiast nie mają takiej możliwości w przypadku zakupu biletów miesięcznych. Bilety miesięczne są zwykle kalkulowane na poziomie niższym niż suma biletów jednorazowych. Przykładowo w systemie Polregio przy przejazdach w odległości w przedziale 16–47 km koszt biletu miesięcznego to równowartość 20 do 26 przejazdów. Czyli tak na dobrą sprawę 10 do 13 podróży w dwie strony.

W związku z tym proponowane rozwiązanie w przypadku osób podróżujących regularnie prowadzi do mniejszych wydatków zarówno zainteresowanych jak i budżetu państwa na dopłaty.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, projektowana ustawa przewiduje, że osoby niezdolne do samodzielnej egzystencji uzyskają prawo do nabywania miesięcznych biletów imiennych z taką samą ulgą, jak mają dotychczas w przypadku nabycia biletów jednorazowych. Tak więc ta zmiana jest korzystna. Rekomenduję przyjęcie proponowanej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o państwa stanowisko.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Nasze uwagi zostały uwzględnione. Na tym etapie nie mamy więcej uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy są zastrzeżenia co do zamiaru przyjęcia projektu ustawy. Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła projekt ustawy.

Proponuję by w dalszych pracach Komisję reprezentował pan poseł Robert Warwas. Czy są uwagi do tej propozycji? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja tak właśnie zdecydowała. Dziękuję.

Dziękuję państwu legislatorom.

Szanowni państwo, w kolejnym punkcie bardzo proszę panią wiceprzewodniczącą Urszulę Augustyn o przedstawienie petycji w sprawie wynagrodzenia zasadniczego pracowników sądów powszechnych i prokuratur, zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, wymiaru urlopu wypoczynkowego, emerytur stażowych, zawodu kuratora sądowego oraz prawa do strajku.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dosyć rozbudowany wachlarz problemów, które autorzy petycji postanowili nam wskazać. Raz jeszcze przypomnę, autorzy petycji żądają obligatoryjnego wzrostu wynagrodzenia zasadniczego pracowników sądów powszechnych i prokuratur od 1 stycznia 2023 r. co najmniej 20%. Wzrostu wynagrodzenia zasadniczego pracowników sądów powszechnych i prokuratur od 1 stycznia 2022 r. do poziomu 112% w odniesieniu do stanu roku 2021. Niezamrażania odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych – tutaj autorzy oczekują pełnego odmrożenia. Zrównania urlopu wypoczynkowego do 26 dni dla każdego pracownika, a po przepracowaniu w resorcie 10 lat wydłużenia go o 9 dni. Wprowadzenia emerytur stażowych od 1 stycznia 2023 r. Wpisania zawodu kuratora sądowego do katalogu prac w szczególnych warunkach o szczególnym charakterze. Zagwarantowanie prawa do strajku dla „nieorzeczniczych" pracowników sądów i prokuratur.

Pozwolę sobie zacytować część uzasadnienia tych żądań petycji, które przytoczyli autorzy, albowiem są one dość interesujące. Otóż, co dosyć ważne, uczestnicy zaraz w pierwszym zdaniu wskazują, że działają w interesie wszystkich pracowników sfery finansów publicznych oraz w trosce o wysoką jakość usług publicznych. Domagają się zagwarantowania pracownikom tej sfery co najmniej 20% podwyżek wynagrodzeń zasadniczych w 2023 r. Czyli nie tylko domagają się tego, co przeczytałam w pierwszym punkcie ich petycji, a więc w odniesieniu do pracowników sądu i prokuratury, ale także dla wszystkich pracowników sfery publicznej, usług publicznych. Oczywiście wskazują bardzo precyzyjnie, że zgodnie z obecnym stanem przy prognozowanym wskaźniku inflacji o wysokości 109,8% realny wzrost płac w 2023 r. wynosi 0%, a właściwie jakby dokładnie policzyć, to ustawowo zmaleje o 2%.

Autorzy petycji argumentują: „Budżet państwa z całą pewnością stać na taki wydatek, skoro rządzący przyznali sobie w 2021 r. nawet 60% podwyżki i udzielili przedsiębiorcom w 2020 r. pomocy publicznej o łącznej wartości 138 mld zł. Na trzynastą i czternastą emeryturę wydatkowano łącznie w 2021 r. 22 mld zł, na program 500+ ponad 41 mld zł. Równolegle – jak wskazują w uzasadnieniu autorzy petycji – do wyżej wymienionych wydatków wpływy do budżetu państwa z tytułu emisji CO_2 wyniosły ponad 25 mld zł, a nadwyżka budżetowa z tytułu inflacji w sierpniu 2022 r. wyniosła 25 mld zł.

Jeszcze cytat z uzasadnienia: „Obecny poziom płac jest skandalicznie niski, dlatego że rząd przyjął nierealistyczne założenia m.in. w wysokości inflacji w 2022 r. na poziomie 3,6%. Przyznanie od 1 stycznia 2022 pracownikom sądów, prokuratur symbolicznej podwyżki wysokości 4,4% i odmrożenie funduszu nagród w żadnym stopniu nie zrekompensowało drastyczny wzrost cen w 2022 r."

Oczywiście każdy z punktów, które są treścią petycji, jest bardzo precyzyjnie uargumentowany. Chciałbym zwrócić uwagę na dwie rzeczy, oczywiście zgadzając się abso-

lutnie z wieloma argumentami, które autorzy petycji wprowadzają, one są absolutnie jak najbardziej uzasadnione, usprawiedliwione. Problem polega na tym, że po pierwsze, petycja wpłynęła do naszej Komisji ostatniego dnia listopada ub.r., czyli to naprawdę bardzo krótki czas na podjęcie jakichkolwiek działań. Po drugie, problem polega na ograniczonych możliwościach naszej Komisji. Otóż wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej podlegają rygorom wynikającym z przepisów ustawy budżetowej. Wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w tej ustawie budżetowej jest ustalony i zapisany.

Jasne, że można nowelizować ustawę budżetową, jest to w wielu sytuacjach uzasadnione, np. z powodu nieprzewidzianych wcześniej okoliczności. Czyli taka nowelizacja ustawy budżetowej byłaby potrzebna, bo trudno ocenić, czy obecny poziom inflacji mógł być przewidziany czy nie. To, co się wydarzyło, jest następstwem bardzo wielu różnych działań, albo też nie działań, czyli niepodjęcia odpowiednich działań. W związku z tym faktycznie autorzy petycji mają absolutnie uzasadnioną argumentację, że podwyżki się po prostu należą nie tylko pracownikom sądu i prokuratury, ale także całej sferze budżetowej, tych osób publicznych. Jednak do tego potrzebne jest rozwiązanie systemowe, a to rozwiązanie systemowe polega przede wszystkim na nowelizacji ustawy budżetowej i na tym, aby ten budżet dopasować do obecnej sytuacji. Jest to jedna kwestia.

Druga kwestia, która dotyczy np. zrównania urlopu wypoczynkowego do 26 dni dla każdego pracownika, a po przepracowaniu w resorcie wydłużenie go o 9 dni zahacza o Kodeks pracy, a także o ustawę o ustroju sądów powszechnych, bowiem z tej ustawy wynika dokładnie, ile dodatkowych dni urlopu przysługuje sędziemu czy też prokuratorowi. Tutaj ewentualne zmiany w tym zakresie, które można byłoby podjąć, należą do decyzji ministra sprawiedliwości.

Jest także jednym z argumentów postawionych, czy jednym z żądań postawionych w petycji, żądanie wprowadzenie emerytur stażowych od 1 stycznia 2023 r. Jeszcze raz przypomnę, 2023 r. biegnie, mamy już kwiecień, petycja weszła bardzo późno, a rozwiązania, o których tutaj jest mowa, są rozwiązaniami systemowymi. Komisja do Spraw Petycji, mimo że pochyla się nad wieloma problemami, myślę, że nawet w sytuacji kiedy podzielimy lwią część argumentów wysuniętych przez autorów petycji, to nie ma takich możliwości, żeby tego typu rozwiązania móc wprowadzić czy zaproponować w trybie prac naszej Komisji. Jest to po prostu zupełnie niemożliwe.

Natomiast chciałabym zwrócić uwagę na szósty postulat, ponieważ on mówi o wpisaniu zawodu kuratora sądowego do wykazu prac w szczególnych warunkach. Myślę, że warto rozważyć włączenie zawodu kuratora sądowego do wykazu prac o szczególnym charakterze. Posłużę się argumentacją wynikającą z raportu z badań Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego, którego przedmiotem była analiza zagrożeń związanych z pracą kuratora sądowego oraz opracowanie zaleceń służących ich ograniczeniu. Raport ten stwierdza, że psychospołeczne i fizyczne warunki pracy kuratorów sądowych oraz niebezpieczeństwa z nim związane mogą przemawiać za uwzględnieniem postulatu włączenia zawodu kuratora sądowego do wykazu prac o szczególnym charakterze. Trzeba dodać, że w związku z pracą nad ostatnią nowelizacją ustawy z 27 lipca 2021 r. o kuratorach sądowych Rada Legislacyjna zaproponowała rozważenie, czy zawód kuratora sądowego nie powinien być wpisany do wykazu prac o szczególnym charakterze, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o emeryturach pomostowych. Ostatnia nowelizacja weszła w życie 5 kwietnia 2023 r., czyli kilka dni temu. Myślę, że warto się nad tym punktem szczególnie pochylić i jest to – nie wiem czy dobrze to określę – możliwe, jeśli chodzi o kompetencje Komisji do Spraw Petycji. Moglibyśmy to zrobić i tutaj próbować zastanowić się nad tym, oczywiście po otrzymaniu jeszcze dodatkowych informacji np. od pana premiera, bądź też pana ministra, czy można taki ruch zrobić i ustawą można by było faktycznie próbować zmienić czy też zrealizować ten szósty argument, szóste żądanie wymienione przez autorów petycji.

Ostatnie żądanie, to jest zagwarantowanie prawa do strajku dla „nieorzeczniczych” pracowników sądów i prokuratur jest też dosyć dyskusyjne. Dyskusyjne, dlatego że z jednej strony warto byłoby porozmawiać o tym, czy też taką debatę przeprowadzić i rozważyć, w jaki sposób tacy pracownicy mogą swoje niezadowolenie ujawniać. Natomiast trudno sobie wyobrazić, że „nieorzecznicy”, czyli ci wszyscy, którzy pracują w sądach

i w prokuraturze, nagle zaczną strajkować. Komplikacje, skutki takiego działania mogą być naprawdę dramatyczne. Sugeruję, abyśmy się nad tym punktem zastanowili, zadając pytanie panu ministrowi, aby on zechciał przeanalizować i odpowiedzieć na pytania postawione przez autorów petycji.

Natomiast co do tego, że pozostałe punkty zawarte w petycji możemy rozwiązać czy też próbować na nie w jakiś sposób wpłynąć, to mniemam iż wykraczają poza możliwości Komisji do Spraw Petycji, chociaż, tak jak mówię, z zasadnością tych punktów absolutnie się zgadzam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Pan przewodniczący Jacek Świat. Proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, zgadzam się z tym, co mówiła pani przewodnicząca, że ta petycja dalece wykracza poza możliwości naszej Komisji. Również myślę, że autorzy trochę jednak przesadzili proponując szeroki zakres przywilejów tylko dla jednej grupy zawodowej. Łatwo sobie wyobrazić, co by się stało, gdyby jedna grupa zawodowa otrzymała te wszystkie proponowane przywileje, jak wpłynęłoby to na inne grupy należące do sfery budżetowej.

Rzeczywiście ten szósty punkt, myślę, że jest wart dezyderatu po prostu do ministra sprawiedliwości. Natomiast nie zgadzam się, co do siódmego punktu. Tutaj podzielam zdanie naszego doradcy, kwestie prawa do strajku były wielokrotnie bardzo szeroko omawiane w różnych gremiach i również związki zawodowe bardzo na to naciskały. Ten obecny zakaz nie jest więc przypadkiem, myślę, że jest to decyzja bardzo głęboko przemyślana, żeby tej grupie jednak tej możliwości nie dawać, ze względu choćby na możliwość paraliżu sądów i upływ terminów procesowych. Moim zdaniem, ten szósty punkt, to rzeczywiście warto byśmy się nim zajęli.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę zatem o doprecyzowanie, w jakim zakresie dezyderat pani rekomenduje.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Jeszcze raz chciałabym podkreślić, że uzasadnienie, szczególnie uzasadnienie tej petycji daje nam taki obraz, że jednak autorzy petycji myślą nie tylko o tej grupie zawodowej, nie tylko o pracownikach sądów i prokuratury, ale także o całej sferze budżetowej. Jednak chyba wszyscy zgadzamy się, że to wykracza poza możliwości naszej Komisji.

Co do punktu szóstego, absolutnie rekomenduję państwu, abyśmy skierowali dezyderat do ministra sprawiedliwości z prośbą o przeanalizowanie raz jeszcze sytuacji kuratorów sądowych, aby faktycznie zgodnie z podpowiedzią legislatorów i raportu, który cytowałam wcześniej, można było stwierdzić, czy ta grupa zawodowa mogłaby być inaczej potraktowana.

Natomiast co do punktu siódmego, może faktycznie prawo do strajku jest tutaj mało wyobrażalne. Niemniej jednak należałoby dyskutować o tym, jak rozwiązywać spory zbiorowe nawet w obrębie sądu czy prokuratury i tę dyskusję, myślę, powinno zainicjować samo środowisko. Rekomenduję więc skierowanie dezyderatu do ministra sprawiedliwości dotyczącego punktu szóstego, proponowanego przez autorów petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Pan Krzysztof Pater, proszę bardzo.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Temat szósty dotyczy nie tylko ministra sprawiedliwości, ale on ma reperkusje w powszechnym systemie emerytalno-rentowym. Stąd chciałbym zaproponować Komisji dezyderat do premiera, aby w miarę możliwości skoordynować odpowiedzi, bo oczywiście często jest tak, że Komisja otrzymuje od właściwych resortowych ministrów bardzo fajne stanowiska na tak. Natomiast od ministrów, którzy patrzą szerzej na problem, już poka-

zują, że otwarcie dla kuratorów, może natychmiast spowodować komplikacje w całym systemie, bo pojawi się pięć innych formacji zawodowych, dużo liczniejszych.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem rekomendacja, aby wystąpić z dezyderatem do premiera. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z dezyderatem w zakresie punktu szóstego. Natomiast w pozostałym zakresie Komisja postanowiła o nieuwzględnieniu żądań ze względu w szczególności na zakres wykraczający poza kompetencje, przypomnę, pomocnicze Komisji. Co nie wyklucza wystąpienia w jednym z trybów podstawowych, czyli przez grupę posłów, przez rząd, przez prezydenta czy w trybie projektu obywatelskiego.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę pana posła Mirosława Maliszewskiego o przedstawienie dwóch petycji dotyczących podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie dotyczącym uprawnień osób pełniących funkcję sołtysa. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Maliszewski (KP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście są to dwie petycje, z tym że one w swojej treści są identyczne, czyli propozycji uregulowania ustawy funkcjonowania sołtysa w Polsce. Jedna z tych petycji jest przygotowana przez Krajowe Stowarzyszenie Sołtysów i wynika ona z uchwały, którą to stowarzyszenie podjęło i przygotowało projekt ustawy. Ona zasadniczo dotyczy wzmocnienia roli sołtysa, pozycji sołtysa, rad sołeckich i proponuje szereg zmian. Co do pozycji sołtysa i dbania o jego funkcję, autorytet nie ma żadnych wątpliwości, to jest jak najbardziej uzasadnione. W związku z tym ta petycja jest nadającą się do rozpatrzenia. Zawiera propozycje ustawy i to jest kolejny plus tej petycji, czyli konkretnych zapisów ustawowych. Z tym że nieco te zapisy wykraczają poza pierwotny tytuł, czyli o dodatku do emerytury lub renty dla osób pełniących funkcję sołtysa. Co nie jest oczywiście naganne ani błędem.

Między innymi jest propozycja, aby w § 2 ustawy, którą mielibyśmy jako Komisja do Spraw Petycji skierować do prac parlamentarnych, mówi się, że sołtysowi przysługuje podstawowe świadczenie zdrowotne na zasadach przewidzianych w przepisach o świadczeniu opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych.

W § 3 projekt mówi, że sołtysowi przysługuje bezpieczne, społeczne ubezpieczenie społeczne z tytułu nieszczęśliwych wypadków na mocy ustawy z dnia 30 października 2002 r. o zaopatrzeniu z tytułu wypadków powstałych w czasie pełnienia obowiązków na podstawie umowy zlecenia.

§ 4 mówi, że sołtysowi przysługuje dieta w formie ryczałtu na podstawie ustawy o samorządzie gminnym.

§ 5 mówi, że sołtysowi przysługuje ochrona prawna w czasie wykonywania swoich obowiązków jako funkcjonariuszowi publicznemu.

§ 6 wreszcie mówi o tym, że sołtysowi przysługuje stały dodatek pieniężny do emerytury lub renty.

Ten § 6 jest tematem kilku projektów, które zostały złożone do Wysokiego Sejmu. Z dwóch projektów poselskich, jednego projektu senackiego i jednego projektu rządowego, które w dniu wczorajszym odbyły swoje pierwsze czytanie. Projekty te nieznacznie się między sobą różnią, to znaczy wszystkie dotyczą świadczenia emerytalnego dla sołtysów, ale niektóre z nich dotyczą także samych zmian w funkcjonowaniu sołectwa jako jednostki pomocniczej samorządu gminnego.

Wczoraj, tak jak powiedziałem, odbyło się pierwsze czytanie, odbyło się też posiedzenie komisji samorządu terytorialnego i zostało opracowane stanowisko w formie sprawozdania, czyli w formie projektu, który został skierowany do dalszych prac parlamentarnych. Można się domyślić, że wiodącym projektem został przegłosowany projekt rządowy i to niejako pokazuje stanowisko rządu w tej sprawie. Myślę, że ostateczne nasze stanowisko jako komisji, co z tymi dwoma petycjami zrobimy, będzie pewnie też wynikało z dyskusji. Myślę, że z wypowiedzi także pani minister, którą na posiedzeniu Komisji widzę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Tak, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Anna Gembicka:

Bardzo dziękuję. Anna Gembicka sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta jak powiedział pan poseł Maliszewski, wczoraj na posiedzeniu Sejmu rozpoczęliśmy procedowanie czterech projektów dotyczących sołtysów, w różnym stopniu. Ponieważ niektóre odnoszą się w szerszym stopniu także do kwestii, można powiedzieć, ustrojowych związanych z samorządem, bo niektóre nawet są bardzo daleko idące, proponują wydzielenie sołectw, nadanie im osobowości prawnej, niektóre są mniej daleko idące.

Jeżeli chodzi o procedowanie już w ramach komisji samorządu terytorialnego, to faktycznie wiodącym został projekt rządowy. Dzisiaj, chyba ok. godz. 23.00 będzie sprawozdanie z posiedzenia komisji. Jutro wiem, że będą jeszcze zgłaszane poprawki, więc jutro prawdopodobnie dalej będziemy pracować.

Krótko powiem, projekt rządowy przede wszystkim przewiduje przyznanie świadczenia pieniężnego z tytułu pełnienia funkcji sołtysa w wysokości 300 zł miesięcznie. Oczywiście ta kwota będzie waloryzowana. Świadczenie będzie przysługiwało osobie, która pełniła funkcję sołtysa przez co najmniej 10 lat oraz osiągnęła wiek emerytalny, w przypadku kobiet 60 lat, w przypadku mężczyzn 65 lat. Co istotne, uwzględniając okres pełnienia funkcji sołtysa nie będzie wymagane zachowanie ciągłości pełnienia tej funkcji. Świadczenie będzie wypłacane przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Będzie wymagane odpowiednie zaświadczenie od danego wójta potwierdzające, że dana osoba była sołtysem w wymaganym okresie. Jeżeli gmina nie będzie dysponowała takim zaświadczeniem, to oświadczenie pięciu świadków, osób mieszkających w sołectwie w danym okresie, kiedy ta osoba pełniła funkcję sołtysa i wtedy będzie to wystarczające do otrzymania takiego dodatku.

Powiem tak, jeżeli chodzi o takie kwestie bardziej ustrojowe związane z samorządem terytorialnym, to już bardziej też kwestia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, bo też pojawiały się takie poprawki, chociażby wczoraj w ramach prac komisji. My też zostaliśmy zobowiązani do tego, żeby tam zasięgnąć opinii. Uważam, że jeżeli chodzi o takie propozycje, jak chociażby to prawo do diety, w sensie ustalenia obowiązku, żeby gminy określiły tę dietę, bo nie we wszystkich gminach te diety są określone. Myślę, że to mógłby być dobry kierunek, tylko oczywiście to wymaga też tutaj już rozmowy z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, pani minister. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Panie pośle, w sytuacji gdy komisja pracuje nad tamtymi projektami, a jednocześnie na tym posiedzeniu ma być to zakończone, tak jak wczoraj zostało postanowione na posiedzeniu Sejmu, czy jest uzasadnienie by nad petycjami kontynuować prace? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Maliszewski (KP):

Pani minister odpowiedziała kompleksowo i zauważyłem w wypowiedzi, że poprawki, które były sygnalizowane, wymagają jeszcze konsultacji z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, więc projekt jest jak gdyby w toku. Mamy jeszcze instytucję drugiego czytania, mamy wreszcie Senat, więc proponowałbym jednak, żeby nasza Komisja nie zakończyła pracy nad tymi petycjami, nad tym projektem. Tym bardziej, że to co wczoraj wypracowała komisja samorządu dotyczy świadczenia czy dodatku emerytalnego. Natomiast nie dotyczy tych wszystkich innych świadczeń, o których mówiłem, które są w projekcie, wnoszących petycję.

Dlatego mimo wszystko, panie przewodniczący, proponowałbym może jednak skierowanie dezyderatu, żebyśmy poznali stanowisko rządu w kwestii nie tylko świadczenia emerytalnego i dodatku emerytalnego, ale także tych innych kwestii, czyli świadczenia zdrowotnego, ubezpieczenia społecznego z tytułu nieszczęśliwych wypadków czy też ochrony prawnej w czasie pełnienia obowiązków sołtysa. Myślę, że to się może zbiec z zakończeniem prac parlamentarnych i wtedy będziemy wiedzieli, czy jest potrzeba przygotowywania naszego, komisyjnego projektu ustawy, czy zakończymy prace nad tymi petycjami.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa? Pan przewodniczący Jacek Świat. Proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, rzeczywiście petycje idą dalej, obejmują szerszy zakres tematyczny niż nowelizacja, która jest aktualnie procedowana. Tyle że jak pan poseł powiedział, czeka nas jeszcze etap drugiego czytania. Potem będzie etap senacki. Wiemy z doświadczenia, że Senat często jakieś poprawki proponuje i bardzo często są one przyjmowane. Dzisiaj występowanie z dezyderatami dotyczącymi ustawy, która nie wiadomo jaka będzie za miesiąc, moim zdaniem, trochę się mija z celem.

Natomiast proponowałbym, jeśli to jest możliwe, bardzo nietypowe rozwiązanie, jakby zawieszenia naszej pracy w Komisji nad tymi petycjami do czasu, kiedy uprawomocni się już ta nowelizacja, która jest obecnie w toku. Zobaczymy, które punkty jeszcze zachowują aktualność i wtedy byśmy wrócili do tych prac. Myślę, że to jest mniej więcej kwestia miesiąca. Taką mam propozycję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Też prawda.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Myślę, że uwzględnia i pana pomysł, żeby nie rezygnować, ale jednocześnie jakby zachować zdrowy rozsądek.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Też mi się tak wydaje, że to byłoby dobre, abyśmy w tym momencie przerwali prace i jak się sprawa rozstrzygnie, w jakim zakresie będzie ta nowa ustawowa regulacja, to wtedy możemy rozważać postawienie pytań w sprawach, które tam nie zostaną uregulowane. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Maliszewski (KP):

Absolutnie się z tym zgadzam, moja propozycja tylko wynikała z tego, że nie wiedziałem czy takie niekonwencjonalne rozwiązanie jest możliwe i czy nie upłyną terminy do rozpatrzenia tej petycji. Jeżeli Wysoka Komisja i państwo z prezydium uznacie, że ta forma zawieszenia nie spowoduje zaniechania rozpatrywania tej petycji, trwania jej w obiegu prawnym, więc to jest bardzo dobre rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Sprawa będzie wymagała rozstrzygnięcia i wrócimy do tego rozstrzygnięcia, jak się wyjaśni, w jakim zakresie te zmiany, które w tej chwili są w trakcie prac, zostaną zrealizowane.

Czy pan poseł Wojciechowski? Tak, proszę.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni państwo, wydaje się, że w tej chwili treść obu petycji wprawdzie jest znana ministerstwu, natomiast nie wiem, czy nie należałoby skierować opinii do ministerstwa, załączając te petycje, żeby one były…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Panie pośle, ale nie wiemy co w ramach tych poprawek zgłaszanych w Komisji zostanie uwzględnione, a co nie. Trochę będziemy działać po omacku.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Również tutaj ministerstwo miałoby możliwość zgłoszenia. Chociaż, mówię, treść jest znana. To taka moja uwaga. Oczywiście zgadzam się z…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Opinia jest stanowiskiem, które zamyka sprawę. Dezyderat jest stanowiskiem, które jest wstępem do kolejnego etapu dyskusji, tak że to jest zasadniczo coś innego. Opinią byśmy zamykali i musielibyśmy doprecyzować co w tej opinii zostawiamy. Wydaje się, że propo-

zycja, że zawieszamy prace i wrócimy do rozważenia dezyderatu, jest taką propozycją, która łączy prace, które trwają, z postulatami zawartymi w petycjach. Dziękuję.

Szanowni państwo, czy zatem wobec takiej propozycji, byśmy na tym etapie zawiesili prace nad petycjami, jest akceptacja? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja tak postanowiła.

W kolejnym punkcie ponownie proszę panią przewodniczącą Urszulę Augustyn o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie dotyczącym osób uprawnionych do rekompensaty z tytułu pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo dziękuję. Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja zawiera propozycję wprowadzenia rekompensaty dla osób, które przebywały na wcześniejszej emeryturze z innych tytułów niż praca w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze.

Autor petycji wskazał, że rekompensata miałaby przysługiwać osobom, które przepracowały co najmniej 15 lat w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze stale i w pełnym wymiarze czasu, a nie nabyły prawa do emerytury wcześniejszej z tytułu tej pracy. Kwestia ta dotyczy głównie kobiet z rocznika 1953, ponieważ tylko one mogły przejść na wcześniejszą emeryturę do końca 2008 r. i po osiągnięciu emerytury powszechnej zostały pozbawione naliczenia rekompensaty z ZUS. Rekompensata jest przyznawana w formie dodatku do kapitału początkowego, a więc jest bardzo ważna.

W uzasadnieniu do petycji wskazano, że jest to forma odszkodowania w rozumieniu przepisów obowiązujących do końca 2008 r. W opinii autora petycji, kobiety z rocznika 1953 nie wiedziały, że po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego tracą prawo do przyznania rekompensaty z ZUS, co jest bardzo krzywdzące dla tej grupy osób.

Zresztą w ogóle kwestia emerytur dla kobiet z rocznika 1953 wraca nie po raz pierwszy do Komisji w formie petycji, nie po raz pierwszy o tym rozmawiamy. Tutaj mamy konkretny przykład przytoczony przez autora petycji, że orzecznictwo sądowe jest tutaj także zupełnie niejednoznaczne. W orzecznictwie sądowym bowiem pojawiały się zastrzeżenia w zakresie wykładni art. 21 ustawy o emeryturach pomostowych. Prezentowany przez autorkę petycji wyrok ukazuje konieczność dokonania kompleksowej, systemowej interpretacji tego przepisu, ponieważ sama literalna wykładnia może prowadzić do błędnego wniosku, że prawo do rekompensaty przysługuje wyłącznie osobom, które nie nabyły prawa do jakiejkolwiek emerytury. Te rozbieżności były tak duże w orzecznictwie, że zajął się nimi także Sąd Najwyższy i on wskazał, że występują problemy wykładni tego przepisu.

Art. 21 ust. 2 ustawy o emeryturach pomostowych budzi wątpliwości interpretacyjne. Literalna wykładnia wskazuje, że prawo do rekompensaty przysługuje wyłącznie osobom, które nie nabyły prawa do jakiejkolwiek emerytury, a wykładnia celowościowa może prowadzić do wniosku, że rekompensata nie przysługuje jedynie osobie, która nabyła prawo do emerytury na podstawie art. 46 i art. 184 w związku z art. 32 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Ponieważ jest to nie pierwsza wątpliwość, która dotyczy tej grupy osób, to jest nieduża grupa, ale mimo wszystko mocno poszkodowana, to nie ulega wątpliwości, że należy jakoś tę kwestię uregulować. Zanim podejmiemy ostateczną decyzję rekomendowałabym Wysokiej Komisji, żebyśmy zwrócili się z dezyderatem do ministra rodziny dokładnie w tej kwestii, która tym razem przez autorów petycji jest podniesiona.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji, by wystąpić z dezyderatem do ministra rodziny i polityki społecznej są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo w ostatnim punkcie mamy projekty dwóch opinii.

Opinia pierwsza dla prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany art. 5 ust. 6 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.

Petycję referował pan poseł Marcin Duszek. Czy ktoś z państwa ma uwagi do propozycji opinii? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła opinię.

Druga opinia również dla prezesa Rady Ministrów w sprawie okresów zatrudnienia w urzędach górniczych związanego z wykonywaniem czynności inspekcyjno-technicznych w kopalniach.

Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, na ostatnim posiedzeniu bardzo szczegółowo omawialiśmy odpowiedzi na dezyderaty, jeśli chodzi o Ministerstwo Polityki Społecznej i Rodziny i Ministerstwo Aktywów Państwowych, i tam wypracowaliśmy takie rozwiązanie zwrócenia się z opinią do prezesa Rady Ministrów, tak więc tutaj te wszystkie postulaty zostały zawarte. Nie wnoszę uwag. Rekomenduję przyjęcie opinii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu opinii? Nie słyszę, zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła opinię.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia.

Przypomnę, iż o godz. 15:30 rozpoczniemy kolejne 141. posiedzenie naszej Komisji. Dziękuję i zapraszam na kolejne posiedzenie.

Zamykam posiedzenie Komisji.